

# Перерыв течения срока давности: как убедить суд, что должник совершил действия по признанию долга

Если должник признал задолженность, срок исковой давности прерывается. Но закон не определяет критерии действий, которые свидетельствуют о признании, это задача судебной практики. Разберемся, как работает постановление Пленума ВС по исковой давности и как убедить суд, что должник неправомерно ссылается на ее пропуск.



**Максим Григорьев**

Партнер, руководитель специальных проектов юридической фирмы VEGAS LEX



**Артем Гаспарян**

Младший юрист юридической фирмы VEGAS LEX

**В**озможность судебной защиты окажется под угрозой, если в суде неисправный должник вдруг откажется от данных ранее обещаний по оплате долга и заявит о применении исковой давности. Специально для охраны интересов истца в подобных случаях законодатель предусмотрел институт перерыва исковой давности (ст. 203 ГК). Однако механизм регламентирован плохо: закон не содержит примеров или критериев поведения, которое подтверждало бы признание долга.

Практика показывает, что по этой причине кредитору зачастую сложно определить, какие действия обязанного лица действительно прерывают давностный срок, а какие лишь создают иллюзию.

Из-за недостаточной детализации норм о перерыве срока исковой давности может пострадать и добросовестный должник. Даже если обязанное лицо не планировало признавать долг, его опрометчивое поведение в отношениях с кредитором может с легкостью получить ошибочную интерпретацию со стороны суда и привести к неоправданному прерыванию давностного срока. Это фактически откроет дорогу для тех притязаний, о которых кредитор вовремя не позаботился.

## Только активные действия должника указывают на признание долга

Перечень действий, подтверждающих признание долга, сформулировал Пленум Верховного суда в п. 20 постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее — Постановление Пленума № 43). К таким действиям относятся:

- признание претензии;
- изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа);
- акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Приведенный перечень примерный и не исчерпывает многообразия действий, которые могут свидетельствовать о признании долга на практике, например:

**1.** Выдача расписки или гарантийного письма, в которых должник обязался погасить задолженность, в качестве доказательства того, что долг был признан<sup>1</sup>.

**2.** Новация долга в заемное обязательство, либо зачет встречных однородных требований<sup>2</sup>.

Как правило, подобные казусы возможны при недействительности соответствующих соглашений. Иными словами, действительные соглашения о новации или зачете юридически безразличны для института перерыва срока исковой давности, поскольку они прекращают первоначальное обязательство. Однако если такие соглашения недействительны, то обязательство сохраняет силу. В таком случае суд констатирует юридические последствия не самих сделок по новации или зачету, а факт их заключения. Из этого факта следует, что должник признал первоначальное обязательство. При этом нельзя говорить о том, что недействительное соглашение подтверждает признание долга, если, к примеру, факт его заключения состоялся под влиянием насилия<sup>3</sup> или установлены иные пороки воли либо субъективного состава.

**3.** Попытки должника согласовать с кредитором график погашения задолженности, переписка сторон о намерении заключить мировое соглашение или даже проект индивидуального правового акта<sup>4</sup>.

Однако нетрудно заметить, что в любой ситуации речь идет исключительно об активном поведении должника. Дело в том,

<sup>1</sup> определение ВС РФ от 07.04.2015 № 18-КГ15-3, постановление ФАС Уральского округа от 21.01.2014 по делу № А76-189/2013

<sup>2</sup> постановления Президиума ВАС от 14.07.2009 № 5286/09, АС Уральского округа от 14.08.2014 по делу № А60-39962/2013

<sup>3</sup> ст. 179 ГК

<sup>4</sup> постановления АС Северо-Западного округа от 03.12.2014 по делу № А66-10301/2013, ФАС Поволжского округа от 21.08.2007 по делу № А12-800/2006, от 22.10.2007 по делу № А40-2162/05

*На заметку*

Запрашивайте акты сверки расчетов за подписью руководителя организации.

⑤ п. 23 Постановления Пленума № 43

⑥ постановления АС Уральского округа от 31.05.2017 по делу № А60-29845/2016, 9ААС от 14.04.2017 по делу № А40-125750/2016

⑦ п. 12 Постановления Пленума № 43

⑧ п. 22 Постановления Пленума № 43

⑨ ст. 182 ГК

что в контексте Гражданского кодекса только действия обязанного лица могут свидетельствовать о признании долга.

ЦИТАТА: «Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга» (ст. 203 ГК).

Правоприменитель неоднократно отмечал, что расширительное толкование указанной нормы недопустимо: молчание (бездействие) должника не прерывает давностный срок ни при каких условиях. Поэтому не доказывает признание долга то обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном списании спорных денежных средств<sup>5</sup>. Или, например, по аналогичным мотивам исковая давность не прерывается на том лишь основании, что должник не отреагировал на претензию кредитора или не ответил на полученный от кредитора акт сверки взаимных расчетов<sup>6</sup>.

В то же время и активное поведение должника не всегда свидетельствуют о признании долга. В каждом конкретном случае с учетом определенных критериев суду предстоит выяснить, породило ли поведение должника разумное предположение о признании долга и обоснованно ли кредитор воздерживался от принудительной защиты права.

## Пять критериев, которые указывают на признание долга

Чтобы не пропустить исковую давность из-за ложного предположения о перерыве, надо понимать, каким ключевым условиям соответствует поведение должника, подтверждающее признание долга по смыслу ст. 203 ГК. С учетом принципа состязательности именно истец должен доказать, что состоялся перерыв исковой давности<sup>7</sup>. Информация будет полезной и для должника, желающего минимизировать риски оттянутого на долгий период судебного спора. Рассмотрим требования к поведению должника через призму судебной практики.

**1. Действия по признанию долга исходят от уполномоченного лица.** Действия представителя должника, свидетельствующие о признании долга, прерывают исковую давность только при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями<sup>8</sup>. Правило универсальное и распространяется для всех видов подтверждающих действий. При этом в разъяснениях Пленум ВС делает отсылку к норме о представительстве<sup>9</sup>, в силу которой полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Подписание акта сверки главным бухгалтером — едва ли не самый распространенный случай, когда в опровержение доводов о перерыве давностного срока ответчик указывает на отсутствие полномочий у представителя, подтвердившего признание долга. Проблема в том, что судебная практика по вопросам юридической силы таких актов сверки не отличается единством подходов.

Большинство судов придерживается позиции, согласно которой в силу ст.ст. 53 и 182 ГК главный бухгалтер организации-должника не вправе решать юридически значимые вопросы вроде подтверждения факта признания долга без соответствующей доверенности.

По мнению одних судов, наличие на актах сверки печати организации не говорит о признании долга обязанным лицом<sup>10</sup>.

Вместе с тем другие суды полагают, будто бы отгиск печати на акте сверки означает, что полномочия работника явствуют из обстановки<sup>11</sup>.

Кроме того, если руководитель организации одобрит подписанный работником акт сверки расчетов, такой акт также можно использовать как доказательство признания долга<sup>12</sup>.

**2. Волеизъявление должника ясно выражено.** Исковую давность прерывает только такое поведение, из которого с очевидностью следует признание факта задолженности. Например, ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга<sup>13</sup>. Причем суды часто встают на сторону должника и применяют исковую давность, если доказательства признания долга неоднозначны.

Так, суд рассмотрел дело по иску продавца о взыскании задолженности за поставленный товар и пришел к выводу, что акт сверки не подтверждает признание долга покупателем. Из акта следовало, что истец поставил ответчику товар на определенную сумму, но в счет оплаты товара получил только часть этой суммы. Данный документ также отражал сведения о других операциях сторон, и получилось так, что в итоговой строке акта стороны установили наличие задолженности не у ответчика, а у истца. В такой ситуации суд указал, что формально акт сверки не содержит фраз о том, что ответчик признает долг, из акта не следует, что стороны зафиксировали его задолженность<sup>14</sup>.

**3. Действия должника соотносятся с конкретным обязательством.** Кредитор может ссылаться на признание долга, если действия должника подтверждают не только признание факта задолженности, но также соотносятся с конкретным обязательством, из которого вытекает признаваемая задолженность. Для этого должны быть зафиксированы такие сведения, как сумма, основание и период возникновения задолженности по конкретному обязательству<sup>15</sup>.

## Что почитать

**Чупрунов А.**

Полномочия представителя следуют из обстановки. Как развивается практика последние несколько лет  
АП. 2017. № 4.

- ⑩ постановления АС  
Дальневосточного округа от 09.03.2016 по делу № А37-998/2015,  
АС Западно-Сибирского округа от 23.03.2017 по делу № А81-5919/2015,  
АС Северо-Кавказского округа от 11.04.2017 по делу № А22-2728/2016
- ⑪ постановления АС  
Западно-Сибирского округа от 15.08.2016 по делу № А27-13820/2015,  
АС Северо-Западного округа от 22.12.2016 по делу № А56-84165/2015,  
АС Дальневосточного округа от 08.02.2017 по делу № А51-4411/2016
- ⑫ п. 1 Обзора судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности (утв. постановлением Президиума АС Северо-Кавказского округа от 11.12.2015),  
постановление АС Уральского округа от 20.04.2017 по делу № А34-6545/2016
- ⑬ п. 12 Постановления Пленума № 43
- ⑭ постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.06.2011 по делу № А31-6102/2010
- ⑮ постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.06.2014 по делу № А58-5226/2013,  
АС Московского округа от 28.09.2016 по делу № А40-184790/2015

Впрочем, иногда поведение должника свидетельствует о признании конкретного долга и без строгой детализации. Так, если в акте сверки задолженности отражена совокупная задолженность ответчика по разным правоотношениям и спорные обязательства не конкретизированы, но между сторонами отсутствуют иные обязательства, суд признает такой акт основанием для перерыва исковой давности<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> постановление АС Северо-Кавказского округа от 27.10.2016 по делу № А32-35328/2015

**4. Признание долга подтверждается именно в отношении кредитора.** Действия, подтверждающие признание долга должны быть адресованы кредитору. И хотя буквальная формулировка ст. 203 ГК не ограничивает круг адресатов подобным образом, подход все же распространен в судебной практике. Как правило, суды не воспринимают как доказательство признания долга действия должника в отношении третьих лиц.

Полагаем, что позиция судов базируется на оценке цели волеизъявления обязанного лица. Давностный срок прерывается только тогда, когда такая цель состоит в том, чтобы проинформировать о признании долга непосредственно кредитора. Если же последний узнает о соответствующих обстоятельствах помимо или против воли обязанного лица, последствия в виде перерыва наступать не должны.

Для примера также приведем ситуацию, когда какие-либо сведения о задолженности обязанное лицо сообщает в рамках допроса по уголовному делу. Верховный суд РФ отметил, что такое поведение не может рассматриваться как совершение действий, свидетельствующих о признании долга. Сообщение должника в приведенном случае не является юридическим поступком гражданско-правового характера, совершенным обязанным лицом в отношении кредитора<sup>17</sup>. Очевидно, что при допросе должник не преследовал цель уведомить о признании долга именно кредитора.

<sup>17</sup> определение ВС от 25.02.2014 № 18-КГ13-165

**5. Признание долга подтверждается по добровольной инициативе должника.** В основе волеизъявления обязанного лица лежит самостоятельное решение подтвердить признание долга. Если должник не может выбрать конкретный вариант поведения и исполняет публичную обязанность, вряд ли в такой ситуации суд квалифицирует его поведение как доказательство признания долга по смыслу ст. 203 ГК.

<sup>18</sup> постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.11.2016 по делу № А67-8393/2015

Поэтому, например, не прерывает исковую давность акт сверки расчетов, который налоговый орган в обязательном порядке составляет по запросу налогоплательщика, чтобы выявить и устранить расхождения между данными о состоянии расчетов с бюджетом<sup>18</sup>.

<sup>19</sup> постановления ФАС Московского округа от 26.03.2009 по делу № А40-32412/08, ФАС Северо-Кавказского округа от 17.02.2010 по делу № А53-10356/2009

Другой важный вывод из судебной практики — не прерывают давностный срок действия должника во исполнение предписаний по ведению бухгалтерской отчетности<sup>19</sup>. Помимо того, что таким

поведением должник лишь исполняет публичную обязанность, его действия также не адресованы кредитору.

## Частичное признание долга не прерывает срок исковой давности

Признание части долга, в том числе путем уплаты такой части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. С точки зрения правоприменителя, подобные действия обязанного лица не прерывают исковую давность как в случае с единым долгом, так и при обязательствах, предусматривающих исполнение по частям или в виде периодических платежей<sup>20</sup>.

Из практических соображений целесообразно обратиться и к прежним совместным разъяснениям высших судов. Раньше они разграничивали последствия частичной уплаты долга в зависимости от основания долга.

Частичная уплата свидетельствовала о признании долга, если последний имел под собой только одно основание, а не складывался из различных оснований<sup>21</sup>. К примеру, если должник оплачивал долг хоть и частично, но с указанием на договор в целом, платеж нельзя было назвать периодическим и это означало, что ис-

<sup>20</sup> абз. 3, 4 п. 20  
Постановления Пленума  
№ 43

<sup>21</sup> п. 20 постановления  
Пленума ВС от 12.11.2001  
№ 15, Пленума ВАС  
от 15.11.2001 № 18



## Карточка судебного дела

### ИСТЕЦ

Арендодатель требовал взыскать арендные платежи с некогда обанкротившегося арендатора. Иск был подан почти через 2 года после того, как дело о банкротстве арендатора завершилось утверждением мирового соглашения.

### ОТВЕТЧИК

Ссылался на пропуск исковой давности.

### СУД

Истец возражал против доводов о пропуске исковой давности, основываясь на документе из дела о банкротстве — заключении о возможности восстановления платежеспособности должника.

Это заключение управляющий предоставил в банкротное дело накануне рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения. Документ содержал сведения обо всех долгах ответчика, в том числе перед истцом. Поэтому истец предположил, что исковая давность прервалась действием, свидетельствующим о признании долга. Несмотря на то что в деле о банкротстве истец участвовал как один из кредиторов, суд отклонил его доказательства со ссылкой на то, что заключение адресовано не истцу, оно подготовлено не для признания долга непосредственно перед ним. Вышестоящие суды оставили в силе указанное решение, однако перефразировали мотивы суда первой инстанции.

Источник: решение АС Пермского края от 02.10.2015 по делу № А50-12978/2015.

ковая давность прерывалась по всем обязательствам, вытекающим из указанного договора.

Не затрагивая дискуссию о справедливости новых разъяснений, обратим внимание на проблемы, которые спровоцировало изменение подхода к квалификации частичного признания.

Так, займодавец обратился в суд с иском к заемщику о взыскании суммы займа. Истец полагал, что исковая давность прерывалась частичным возвратом суммы займа, тогда как в момент такого возврата действовали совместные разъяснения высших судов. Основываясь на том, что прежнее толкование утратило силу, суд первой инстанции отказал в иске по мотиву пропуска исковой давности. Ведь выходит, что с учетом действующих разъяснений поведение ответчика не свидетельствует о признании долга. Но суд не учел, что новая интерпретация явно ухудшает положение истца и не имеет обратной силы без специального указания. Ошибку нижестоящих инстанций исправил только кассационный суд. Он указал, что толкование ст. 203 ГК, которое предложил Пленум ВС РФ, не применяется к отношениям сторон, поскольку ответчик возвратил часть займа, когда действовало иное толкование<sup>22</sup>.

Если должник неоднократно признавал долг, субъективный срок исковой давности начинает течь заново.

Действия, свидетельствующие о признании долга, на практике могут совершаться неоднократно и в разное время<sup>23</sup>. При этом каждый перерыв исковой давности предполагает, что срок для принудительной защиты права начинается заново и в него не засчитывается предшествующий перерыву период.

Чтобы понять, как долго действия должника могут прерывать давностный срок, требуется определить соотношение института перерыва и правил о максимальном сроке исковой давности.

Срок исковой давности во всяком случае не может превышать 10 лет со дня возникновения обязательства<sup>24</sup>. Однако Пленум ВС разъяснил, что истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения 10-летнего срока обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> постановление АС Дальневосточного округа от 24.06.2016 по делу № А04-7847/2015

<sup>23</sup> постановления ФАС Поволжского округа от 21.08.2007 по делу № А12-800/2006, 12ААС от 11.11.2015 по делу № А57-11249/2015, 15ААС от 21.03.2017 по делу № А53-21460/2016.

<sup>24</sup> абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК

<sup>25</sup> п. 8 Постановления Пленума № 43



## Признание долга подтверждается только в пределах исковой давности

Перерыв исковой давности имеет место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (п. 21 Постановления Пленума № 43). Объяснение простое: нельзя прервать несуществующий срок. В то же время течение исковой давности

начнется заново, если по истечении первоначального срока для судебной защиты должник или иное обязанное лицо признает долг в письменной форме (п. 2 ст. 206 ГК).

“

## Перерыв исковой давности по дополнительным требованиям кредитора не наступает, если обязанное лицо признает только основной долг

Механизм перерыва исковой давности работает следующим образом. Например, право заинтересованной стороны было нарушено и потек 10-летний срок давности для его судебной защиты (объективная давность). Однако за год до истечения максимального срока давности истец узнал о нарушении своего права и надлежащем ответчике. Тогда же, в пределах этого последнего года, должник подтвердил признание долга. В таком случае правило о максимальном сроке не применяется. Прежде всего потому, что это не соответствует его предназначению — сам должник показал, что нет никакой неопределенности, он видит заинтересованность кредитора и осознает вероятность грядущего судебного спора. Следовательно, после признания исковая давность (субъективная) возобновляется на полный срок ●

Ю

Юридическая справочная система

Система Юрист

Первая юридическая справочная система практических разъяснений от судей

Попробовать бесплатно 1jur.ru

8 (800) 333-01-15

реклама